

Poslovni broj: 2 St - 212/2018-246

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU - 2585

23-09-2019



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Primljeno iz ruke - poštom dana .....

Broj primjeraka ..... priloga .....

Predano preporučeno dana NCC. KP 24 338 046

Pristojba plaćena ..... 5 HR

Pristojba nedostaje .....

PRIMIO

Poslovni broj: 44 PŽ-5234/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, OIB 03714155365, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & Partner j.t.d. u Varaždinu, odlučujući o žalbi vjerovnika ZLATKA DUMENČIĆA, OIB 89315524077, Brezje, Svetonedjeljska cesta 44, kojeg zastupa punomoćnica Gordana Palajsa, dip. iur., zaposlenica u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira 4 kbr. 2., protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-206 od 19. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2019.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Zlatka Dumenčića iz Brezja i ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-206 od 19. srpnja 2019. u točkama 1. do 5. izreke u odnosu na vjerovnika Zlatka Dumenčića te se predmet vraća tome sudu u tom dijelu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem točkom 1. izreke dopunjeno odnosno ispravljeno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u izreci pod točkom 1. Tablice ispitanih tražbina, na način da tablica u rubrici pod rednim brojem 54. u odnosu na vjerovnika Zlatka Dumenčića iz Brezja glasi tako da je iznos tražbine prema prijavi vjerovnika 147.581,86 kn, da ovršna isprava postoji za iznos od 36.732,94 kn te da je tražbina osporena u iznosu od 147.581,86 kn, jer je u tijeku spor za iznos od 48.229,21 kn, za iznos od 62.619,71 kn vjerovnik nema ovršnu ispravu, a za iznos od 36.732,94 kn dužnik navodi da je vjerovnik namiren na temelju predstečajne nagodbe. U točkama 2., 3., 4. i 5. odlučeno je o upućivanju u parnicu tako da je za dio osporene tražbine za koju vjerovnik nema ovršnu ispravu u parnicu upućen vjerovnik Zlatko Dumenčić, a za dio osporenog iznosa za koji je vjerovnik prezentirao ovršnu ispravu, na pokretanje parnice upućen je dužnik Industrogradnja d.d. Sud je tako odlučio u ponovljenom postupku nakon ukinog rješenja ovoga suda, a sve pozivom na uputu iz ukinog rješenja.

Vjerovnik Zlatko Dumenčić zastupan po punomoćnici, zaposlenici Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, žalbu je podnio protiv citiranog rješenja zbog bitne povrede parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnoga prava. Ističe da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2650/2019-2 od 13. travnja 2019. sud uvažio raniju žalbu i ukinuo rješenje prvostupanjskog suda od 15. ožujka 2019. u dijelu koji se odnosi na tražbinu tog vjerovnika i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Dakle, u dijelu koji je ukinut rješenje ne proizvodi pravne učinke i nije na snazi pa nije jasno na koji način je prvostupanjski sud ukinuti dio rješenja mogao dopuniti odnosno ispraviti. Žalitelj smatra da je prvostupanjski sud trebao donijeti novo rješenje sukladno uputi drugostupanjskog suda. Stoga je zbog počinjene bitne povrede postupka pogrešno primijenjeno materijalno pravo pa predlaže ukinuti pobijano rješenje u odnosu na žalitelja i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba je osnovana.

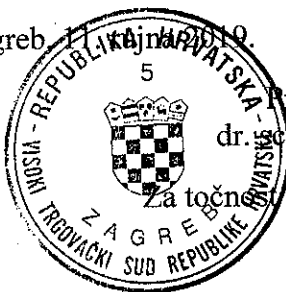
Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Izreka rješenja je zahvaćena bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a što je čini nerazumljivom.

Iz spisa proizlazi da je, kako je navedeno i u obrazloženju pobijanog rješenja, ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-2650/2019-2 od 30. travnja 2019., ukinuo rješenje o ispitanim, dakle utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku nad dužnikom, u odnosu na vjerovnika Zlatka Dumenčića te je spis vraćen prvostupanjskom sudu radi donošenja novoga rješenja u ponovljenom postupku u kojem je prvostupanjski sud upućen na nedvojbeni način utvrditi koji dio osporene tražbine je namiren sukladno predstečajnoj nagodbi i koji je razlog osporavanja preostalog dijela osporene tražbine, odnosno upućen je u ponovljenom postupku za osporenu tražbinu donijeti pravilnu, na zakonu osnovanu odluku u pogledu upućivanja na parnicu radi osporavanja tražbine.

Žalitelj pravilno ukazuje da se ne može ispraviti niti dopuniti ukinuta odluka jer takva odluka više pravno ne postoji i ne proizvodi učinke, već je u ponovljenom postupku potrebno donijeti novu odluku, sijedom čega je izreka pobijanog rješenja kojim se ispravlja odnosno dopunjuje rješenje u dijelu u kojem je ukinuto, nerazumljiva, a time je ostvarena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

S obzirom na osnovanost žalbenih navoda, valjalo je pobijano rješenje u odnosu na žalitelja Zlatka Dumenčića ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, radi donošenja nove odluke sukladno već iznijetoj uputi u ukidnom rješenju poslovnog broja PŽ-2650/2019 od 30. travnja 2019., a sve pozivom na odredbu članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 11. rujna 2019.



Predsjednica vijeća  
dr. Jelena Čuveljak, v.r.

Za točnu otpremu – ovlaštjeni službenik  
Brankica Curman

*Uz B. V. 1961/19*